

Klachtadviescommissie Inspectie van het Onderwijs

Jaarverslag 2018

Met dit jaarverslag geeft de onafhankelijke Klachtadviescommissie Inspectie van het Onderwijs (hierna: de commissie) informatie over de advisering van de commissie aan de Inspecteur-generaal van het Onderwijs (hierna: de Inspecteur-generaal) en de klachtafhandeling in dat verband. Aan het eind van dit jaarverslag treft u de samenstelling van de commissie in 2018.

Algemeen

Bij klachten over het functioneren van de inspectie proberen de inspectie en klager in eerste instantie er samen uit te komen. Als de klachten niet naar tevredenheid van de klager(s) worden afgehandeld, worden de klachten voorgelegd aan de Inspecteur-generaal, die vervolgens advies kan inwinnen bij de commissie.

De commissie is onafhankelijk en brengt advies uit aan de Inspecteur-generaal. Het is voorbehouden aan de Inspecteur-generaal om een besluit te nemen naar aanleiding van een klacht en het door de commissie daarover uitgebrachte advies.

Klachten in 2018

In totaal heeft de Inspecteur-generaal in 2018 vijf schriftelijke klachten ter advisering voorgelegd aan de commissie. Hieronder gaat dit verslag in op de klachten die voor advies zijn voorgelegd aan de commissie.

De aanleiding van één klacht lag in het uitvoeren van een kwaliteitsonderzoek. Het betrof een verwijt van onvoldoende transparantie, onvoldoende dialoog en onvoldoende diepgang tijdens het onderzoek en een vooringenomen en onvoldoende empathische houding t.o.v. de onderzochte instelling. Verder betrof het een verwijt over onvoldoende ontvankelijkheid voor het aangeleverde bewijs tijdens het onderzoek.

De commissie heeft de Inspecteur-generaal geadviseerd om de klacht deels ongegrond te verklaren. Voor een beperkt deel (betrekking hebbend op een conclusie en gevoel van klager en niet op gedragingen van de inspectie) onthoudt de commissie zich van een advies omdat zij op basis van het dossier geen oordeel kan geven. Daarnaast heeft de commissie twee aanbevelingen gedaan. De eerste vraagt om zich steeds te realiseren wat de reikwijdte is van haar oordelen en hoe deze geformuleerd worden en om erop toe te zien dat de samenvatting van een onderzoek in overeenstemming is met strekking en uitkomst van het onderzoek. Onderzoeksrapporten worden inclusief de samenvatting openbaar gemaakt en geïnteresseerde en betrokken lezers zich vaak beperken tot de samenvatting. Ten tweede adviseert de commissie dat de inspectie van het onderwijs in situaties waarin externe audits mede betrokken worden in een onderzoek in het inspectierapport duidelijk maakt hoe een dergelijke externe audit gewogen en beoordeeld is. De Inspecteur-generaal heeft het advies overgenomen en de klacht ongegrond verklaard. De Inspecteur-generaal heeft de aanbevelingen ter harte genomen en benut voor aanvullende interne instructies, met dien verstande dat bij de tweede aanbeveling de inspectie in het rapport duidelijk zal maken op welke wijze de audit is betrokken.

Een tweede klacht betrof een verwijt van een ouder aan de inspectie dat de inspectie een onrechtmatige uitschrijving van een leerling door een school gedoogd had, dat de inspectie onjuiste informatie verspreidt over de mogelijkheden van de inzet van particulier onderwijs en dat de

inspectie in deze kwestie klachten onzorgvuldig en met onvoldoende aandacht voor de privacy behandelt.

Tijdens de klachtbehandeling is door klager nog een klacht geformuleerd, over een stelling van een medewerker van de inspectie tijdens de hoorzitting die onwaar zou zijn.

De commissie heeft de klachten gegrond bevonden inzake het ontbreken van tijdig en volledig informeren van klager over het niet in behandeling nemen van de klacht tegen de school en over onvoldoende contact met de signaalgever. Voor alle andere onderdelen was het advies van de commissie om de klachten ongegrond te verklaren.

Daarnaast verbond de commissie ook aan deze klacht een tweetal aanbevelingen, namelijk om te bezien of de werkwijze bij signalen aan de inspectie in de organisatie van de inspectie aanpassing behoeft én om na te gaan welke mogelijkheden er zijn om overschrijving van termijnen in klachtprocedures te beperken.

De adviezen heeft de inspecteur-generaal overgenomen. De eerste aanbeveling is doorgegeven aan de inspectie werkgroep die zich met 'signalen' bezig houdt. De tweede aanbeveling wordt betrokken bij een interne evaluatie van de klachtprocedures.

In een derde klacht beklagde een klager zich over de behandeling door de inspectie van een melding zijnerzijds over een (vermeende) misstand op een school aan de inspectie en over de wijze waarop diverse medewerkers van de inspectie op de melding en op zijn klacht gereageerd hadden in verschillende fasen van de klachtbehandeling.

De commissie heeft geadviseerd de klacht in alle onderdelen ongegrond te verklaren. Daarnaast beveelt de commissie aan om blijvend alert te zijn op duidelijke berichtgeving aan signaalgevers over taak en bevoegdheid van de inspectie en over taak en rol van het bevoegd gezag in het onderwijs.

De inspecteur-generaal heeft het advies overgenomen en klager laten weten dat de klachten ongegrond zijn bevonden.

Opnieuw zal de inspecteur-generaal de schriftelijke communicatie met signaalgevers laten onderzoeken en waar nodig laten aanpassen.

Een volgende klager toonde zich ontevreden over het ontbreken van een inhoudelijke reactie van de inspectie op een door hem gegeven signaal, over de verklaring van de inspectie voor niet tijdig opmerken dat PTA's (programma's van toetsing en afsluiting waarin het schoolexamen wordt omschreven) van een school niet ontvangen waren door de inspectie en over de uitleg van de inspectie over de bevoegdheid om dyslexie-faciliteiten toe te kennen.

De commissie adviseerde om de klachten gegrond te verklaren met aantekening dat vanaf een bepaalde datum de communicatie van de kant van de inspectie met klager wel degelijk adequaat en inhoudelijk is geweest.

In de aanbevelingen wijst de commissie erop dat correspondentie met de inspectie door derden soms blijft hangen het spam-filter van de inspectie met als gevolg vertraging in een procedure en dat in het onderhavige geval het klachtdossier incompleet is aangeleverd. Daarnaast benadrukte de commissie ook in dit geval het belang van zo veel mogelijk duidelijkheid over taak en verantwoordelijkheid van de inspectie.

De inspecteur-generaal heeft de klager laten weten dat zij het advies van de commissie integraal overneemt en de klachten dus grotendeels gegrond verklaart. De technische signalen (spam filter en samenstelling dossier) worden ter harte genomen. Het signaal over communicatie over de taken van de inspectie wordt ook in dit geval meegegeven aan de werkgroep 'signalen'.

De laatste klacht die de commissie behandelde in 2018 betrof een klacht over de inhoud en reikwijdte van een uitgevoerd inspectieonderzoek. In het onderzoek zou hoofdzakelijk te weinig aandacht zijn besteed aan de inhoudelijke kanttekeningen van de betrokken bestuurder, zou de context van de opleiding te weinig betrokken zijn, zou de rol van de RvT te weinig kritisch zijn besproken en zou ten onrechte geen aandacht besteed zijn aan (arbeids)rechterlijke uitspraken die een relatie met de inhoud van het onderzoek zouden hebben.

De commissie adviseerde om de klacht in al zijn onderdelen ongegrond te verklaren en dat advies nam de inspecteur-generaal integraal over.

Overleg met IGO

In 2018 is geen overleg tussen de Klachtadviescommissie en de Inspecteur-Generaal van het onderwijs belegd.

Samenstelling commissie

De commissie had in 2018 de volgende samenstelling:

- De heer mr. G. Dam, voorzitter (benoemd tot 1 september 2020);
- Mevrouw drs. F. Deug CMC, lid (benoemd tot 1 mei 2021).
- Mevrouw drs. G. W.M. Houben – van IJzendoorn, lid (benoemd tot 1 september 2019);
- De heer E.W. de Jong, lid (benoemd tot 1 februari 2019);
- Mevrouw mr. I.M. Pieters, lid (benoemd tot 1 augustus 2019);
- De heer drs. H.R. Zijlstra, lid (benoemd tot 1 september 2020);